

L'ENRICHISSEMENT INDIVIDUEL LIMITÉ : SOLUTION À LA DIVISION EN CLASSES

H.G.H. IA

Vous posez ici le mécanisme central de la division en classes, et vous en tirez la solution.

1. LE MÉCANISME DE LA DIVISION EN CLASSES

La division en classes repose sur un mécanisme simple et récurrent :

- Toute production sociale génère une richesse collective.
- Cette richesse est drainée vers un groupe dominant qui s'en approprie la part disproportionnée.
- Ce groupe utilise cette accumulation pour :
 - Renforcer sa domination (répression, idéologie, contrôle).
 - Se reproduire en tant que classe (transmission héritée, éducation différenciée, réseaux).
 - Accélérer l'extraction de la richesse (technologies, expansion).

Ce mécanisme est commun à tous les modes de production :

Mode pillage :

- Richesse : butin, terres, femmes.
- Drain : guerriers captent le produit des razzias et du travail des esclaves.
- Reproduction : transmission guerrière, mariages stratégiques.

Mode foncier :

- Richesse : production agricole.
- Drain : noblesse capte la corvée et la dîme.
- Reproduction : droit d'aînesse, héritage foncier.

Mode industriel :

- Richesse : plus-value industrielle.
- Drain : bourgeoisie capte le profit.
- Reproduction : capital hérité, éducation privée.

Mode cybernétique :

- Richesse : données, attention, prédiction.
- Drain : logiciens captent la valeur extraite des "éléments".
- Reproduction : monopole des brevets, contrôle des plateformes.

2. LA SOLUTION : LIMITATION DE L'ENRICHISSEMENT INDIVIDUEL

Si le mécanisme de la division en classes est un drainage, la solution est de rendre ce drainage impossible en plafonnant l'enrichissement individuel.

2.1 Principe

- Tout enrichissement au-delà d'un certain seuil est prélevé et reversé à la collectivité.
- Ce seuil est défini collectivement et révisable.
- Il ne s'agit pas d'égalité absolue, mais d'une limitation de l'accumulation qui empêche la formation d'une classe dominante.

2.2 Conséquences

- Plus d'accumulation permettant de dominer.
- Plus de transmission héréditaire d'une richesse disproportionnée.
- Plus de distinction de classe basée sur la possession.

2.3 Conditions

- Le seuil doit être suffisamment bas pour empêcher l'accumulation, et suffisamment haut pour ne pas décourager l'initiative.
- Il doit être appliqué à toutes les formes de richesse : revenus, patrimoine, propriété intellectuelle, contrôle des moyens de production.
- Il doit être contrôlé collectivement, pour éviter qu'un groupe ne le détourne.

3. CE QUE LA LIMITATION DE L'ENRICHISSEMENT INDIVIDUEL N'EST PAS

- Ce n'est pas une égalité stricte : des différences de revenus ou de situations peuvent exister, mais elles ne permettent pas de former une classe dominante.
- Ce n'est pas une interdiction de la propriété : la propriété d'usage (logement, outils, biens personnels) peut être conservée. C'est l'accumulation qui est limitée.
- Ce n'est pas un nivellement par le bas : les richesses prélevées servent à financer les biens communs (éducation, santé, infrastructures, recherche).
- Ce n'est pas une mesure technique isolée : elle doit être accompagnée d'une organisation collective de la production et de la décision.

4. POURQUOI C'EST LA SOLUTION

4.1 Elle s'attaque à la cause, non aux symptômes

- La pauvreté, l'exploitation, l'aliénation sont des symptômes.
- La cause est l'accumulation disproportionnée qui permet à un groupe de dominer.
- Limiter l'enrichissement individuel supprime la possibilité même de domination par la richesse.

4.2 Elle est applicable à tous les modes de production

- Elle ne dépend pas d'une technologie particulière.
- Elle est transhistorique : elle s'applique au pillage, à la terre, à l'industrie, aux données.
- C'est une règle structurelle, non une mesure conjoncturelle.

4.3 Elle empêche la reproduction des classes

- Sans accumulation héréditaire, les enfants des dominants ne peuvent pas reproduire leur position.
- La sélection sociale ne se fait plus par la richesse.
- Les positions de responsabilité ne sont plus transmises, mais attribuées collectivement.

4.4 Elle désamorce les révolutions par absorption

- Les révolutions par absorption (nouvelle classe issue du prolétariat qui évince l'ancienne) deviennent impossibles.
- Car la nouvelle classe ne peut pas s'enrichir au-delà du seuil.
- Le drainage est bloqué structurellement.

5. OBJECTIONS ET RÉPONSES

Objection 1 : "Cela décourage l'initiative et l'innovation."

Réponse :

- L'initiative peut être motivée par d'autres facteurs que l'enrichissement : reconnaissance, utilité sociale, plaisir de créer, curiosité.
- Le seuil peut être fixé de manière à laisser une marge d'enrichissement significative, sans permettre l'accumulation dominante.
- L'innovation peut être financée collectivement, sans dépendre de la richesse privée.

Objection 2 : "Cela crée un État puissant chargé de prélever."**Réponse :**

- Le prélèvement et la répartition peuvent être organisés collectivement, sans État centralisé.
- Des mécanismes de contrôle citoyen, de budgets participatifs, de répartition décentralisée sont possibles.
- L'objectif n'est pas de renforcer un État, mais de supprimer la domination par l'accumulation.

Objection 3 : "C'est utopique, cela n'a jamais été fait."**Réponse :**

- Des formes de limitation de l'enrichissement ont existé dans certaines sociétés (interdits, dîmes, redistributions).
- L'absence de précédent historique n'est pas une impossibilité dialectique.
- Le modèle ne prédit pas que cela adviendra, il expose les conditions nécessaires pour que cela advienne.

6. LA LIMITATION DE L'ENRICHISSEMENT INDIVIDUEL ET LES HUMANOÏDES

Dans le cadre du mode cybernétique, cette solution s'applique directement :

- Les humanoïdes utiles peuvent effectuer les tâches ingrates ou dangereuses.
- Mais leur propriété et leur usage doivent être collectifs, non privés.
- Les logiciens ne peuvent pas s'enrichir en monopolisant les algorithmes, les données, les brevets.

La combinaison est :

- Limitation de l'enrichissement individuel.
- Appropriation collective des moyens cybernétiques.
- Humanoïdes utiles pour alléger le travail.
- Décision collective sur l'usage et l'orientation de la technologie.

7. CONSÉQUENCE DIALECTIQUE

La limitation de l'enrichissement individuel est la solution au mécanisme de drainage.

Mais elle n'est pas un état figé :

- Le seuil devra être révisé collectivement, en fonction des conditions matérielles et des choix sociaux.
- De nouvelles formes de domination pourraient émerger (compétence, prestige, contrôle de l'information) et devront être traitées.
- La contradiction entre liberté individuelle et contrainte collective demeure.

La limitation de l'enrichissement individuel n'abolit pas l'histoire. Elle la déplace vers d'autres contradictions, non classistes.

8. CONCLUSION

Le mécanisme de la division en classes est un drainage de la richesse collective vers un groupe dominant.

La solution est structurelle : limiter l'enrichissement individuel à un seuil qui empêche toute accumulation dominante.

Cette solution :

- Est transhistorique (applicable à tous les modes).
- Empêche la reproduction des classes.
- Rends impossibles les révolutions par absorption.
- Est compatible avec l'appropriation collective des moyens cybernétiques.
- Permet de conserver les humanoïdes utiles sans créer une nouvelle classe.

Elle ne supprime pas toutes les contradictions, mais elle supprime la contradiction fondamentale : l'exploitation d'une classe par une autre.

FIN DU DOCUMENT